

BACCALAURÉAT GÉNÉRAL

ÉPREUVE D'ENSEIGNEMENT DE SPÉCIALITÉ

SESSION 2024

ARTS

Arts plastiques

10 et 13/11/2023

Durée de l'épreuve : **3 h 30**

Matériels autorisés

3 feuilles de papier machine blanc A4

Papier brouillon

Seuls les supports fournis sont autorisés.

Le matériel graphique (noir-blanc/couleur), ciseaux, colle et adhésifs personnels au candidat sont autorisés.

L'usage de la calculatrice et du dictionnaire est interdit.

Ce sujet comporte **8** pages numérotées de **1/8** à **8/8**.

Dès que ce sujet vous est remis, assurez-vous qu'il est complet.

Répartition des points

PREMIÈRE PARTIE	12 points
DEUXIÈME PARTIE	8 points

PREMIÈRE PARTIE

TOUS les candidats doivent traiter le sujet suivant :

Analyse méthodique d'un corpus d'œuvres et réflexion sur certains aspects de la création artistique.

À partir de la sélection d'au moins deux œuvres du corpus que vous analyserez, développez une réflexion personnelle, étayée et argumentée, sur l'axe de travail suivant : **la prise en compte du spectateur.**

Vous élargirez vos références à d'autres œuvres de votre choix.

- 5 documents en annexe 1

DEUXIÈME PARTIE

Vous traiterez un sujet au choix entre le sujet A et le sujet B.

Vous indiquerez sur votre copie le sujet retenu.

Sujet A : commentaire critique d'un document sur l'art.

L'art, les sciences et les technologies :
Machine et talent : complémentarité ou opposition ?

En vous appuyant sur le document fourni, vous développerez un propos personnel, argumenté et étayé sur les **relations entre les artistes et les machines à créer.**

- 1 document en annexe 2

OU

Sujet B : note d'intention pour un projet d'exposition.

À partir d'une œuvre choisie dans le corpus de la première partie, vous développerez un projet d'exposition en présentant vos intentions et les modalités envisagées.

Votre projet doit :

- respecter obligatoirement l'intégrité de l'œuvre du corpus ;
- présenter une exposition **mettant en tension matérialité et immatérialité.**

Les autres pages sont dédiées au dossier de documents.

Annexe 1 (document 1)



Huang Yong Ping (1954-2019), *Serpent d'Océan*, 2012, aluminium, L. : 128 m, H. : 3 m, création pérenne dans le cadre du parcours Estuaire, Saint-Brevin-les-Pins, Pointe de Mindin, Loire-Atlantique.

Annexe 1 (document 2)



Détails



Plafond au bestiaire peint du n°8 rue Poncelet, Metz, détrempe (pigments, eau et colle soluble) sur planches de chêne, XIIIème siècle, Musée de la Cour d'Or, Metz.



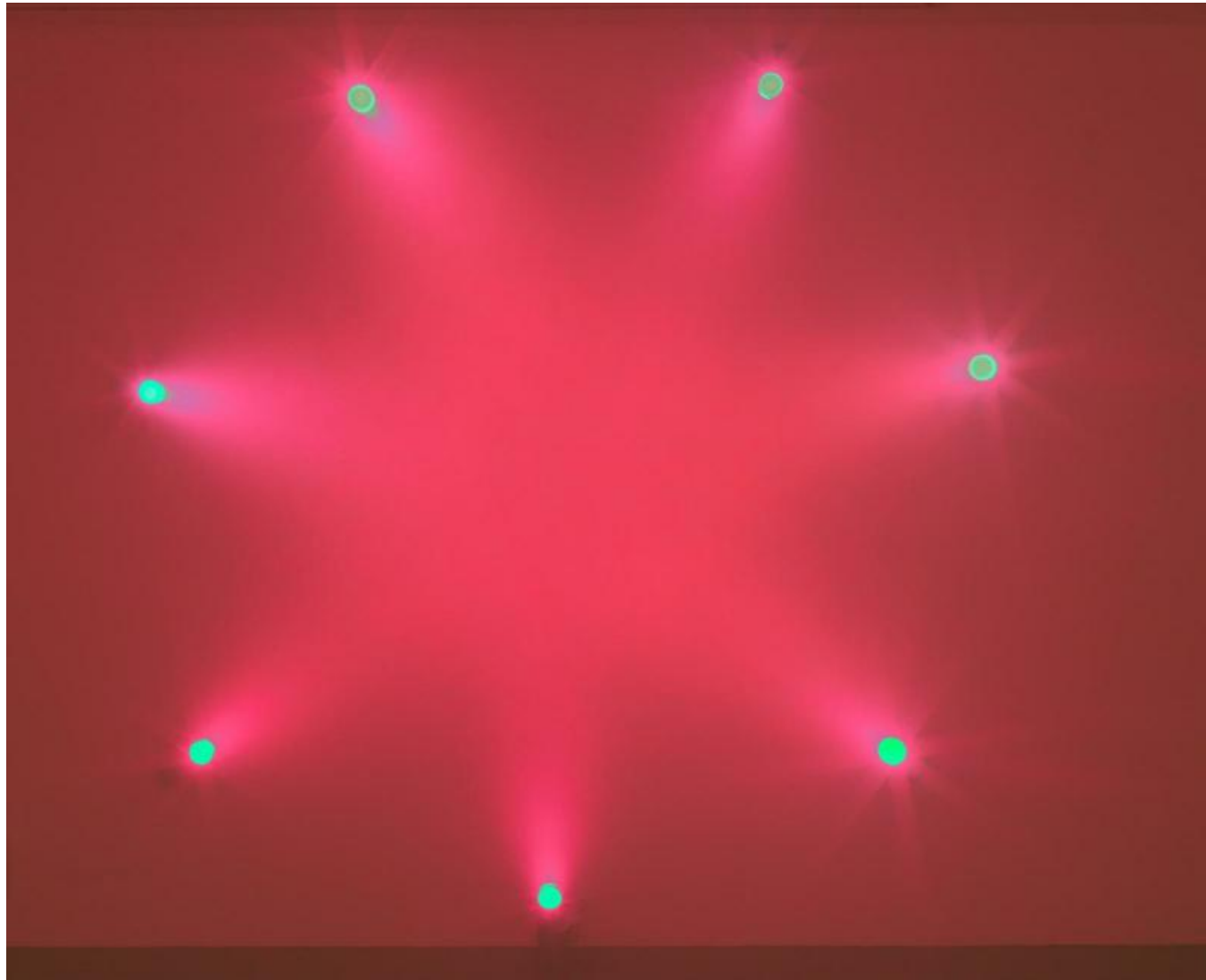
Albrecht Dürer (1471-1528), *La Grande Touffe d'Herbes*, aquarelle et gouache sur papier, 41 x 31,5 cm, réalisé dans son atelier de Nuremberg en 1503. Collection graphique du musée Albertina, Vienne (Autriche).

Annexe 1 (document 4)



Djamel Tatah (1959 -), **Sans Titre**, 1999, huile et cire sur toile (5 éléments joutés), 220 x 760 cm, Centre national des Arts Plastiques, Paris. Vue de l'exposition **La Répétition**, Centre Pompidou Metz, 04/02/2023 au 27/01/2025.

Annexe 1 (document 5)



Ann Veronica Janssens (1956 -), **Rose**, 2007, installation lumineuse avec projecteurs et machine à brouillard, dimensions variables, Centre Pompidou Paris.

Annexe 2 (document 1)

Référence électronique de la thèse de
Cyril Lécosse, « **Portraits en série et reproduction mécanique des traits à l'âge des Lumières et sous la Révolution : entre idéal démocratique et stratégies commerciales** », Perspective [En ligne], mis en ligne le 30 juin 2020, <http://journals.openedition.org/perspective/15521>

Extrait page 210

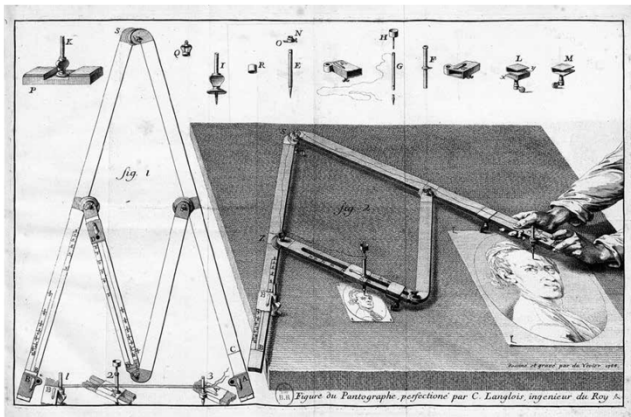
Claude-Henri Watelet fustige (dénigre) les machines et autres procédés de reproduction qui ont ouvert la voie à ces nouvelles pratiques artistiques, mais qui permettent tout au mieux de n'obtenir qu'un « *ouvrage insipide et froid* » : « *Quand on dit que le dessin doit rendre les formes avec précision, on n'entend pas qu'elles doivent être exprimées avec l'exactitude servile qu'elles pourraient avoir si on les traçait par le moyen d'un pantographe (instrument de dessin, formé de tiges articulées, qui permet de reproduire un motif à l'échelle exacte, agrandie ou réduite)* » (1792)¹. Tous « *les pantographes [et] toutes les chambres noires (appareil optique, ancêtre de l'appareil photographique)* » qui sont utilisés par les artistes et par les amateurs n'apprennent pas « à voir » la nature note ailleurs Robert-Martin Lesuire (1795) : « *encore serez-vous un âne si vous n'apprenez à le faire vous-même, et sans le recours de ces instruments* » ajoute-t-il plus loin². En « *réifiant (transformer en chose)* » le geste artistique, les machines, même actionnées par l'artiste, s'opposent au progrès dans l'art : les œuvres produites n'ont pas la valeur de l'unicité. Les notions d'authenticité et de multiple restent donc considérées comme antinomiques³. Il était certes difficile, en cette fin de XVIII^{ème} siècle, d'admettre l'idée que des images produites en grande quantité, avec l'aide d'une machine ou d'une gestuelle trop bien réglée, pouvaient être de véritables œuvres d'art au même titre que les autres : il manquera toujours là talent et génie du créateur. Les mêmes arguments servent d'ailleurs à dévaluer la gravure qui se trouve alors en grande partie transformée en un art commercial, l'intervention d'entrepreneurs contribuant à mettre en doute le statut artistique de ce qui n'est généralement présenté que comme une technique. Or pour la critique et la majorité des artistes, en accord d'ailleurs avec les académiciens, la seule œuvre qui ait de la valeur est celle qui reproduit les couleurs de la nature sans l'intermédiaire d'une presse, d'une équerre suspendue ou d'un bras articulé. Il n'en demeure pas moins que les techniques de reproduction mécaniques (et de standardisation du geste artistique) qui sont imaginées au XVIII^{ème} siècle ont contribué de façon significative à la démocratisation de l'art.

1. Claude-Henri Watelet (1718-1786) financier, homme de lettres français, peintre, aquafortiste, collectionneur, critique d'art, poète didactique et auteur dramatique, auteur du *Dictionnaire des arts de peinture, sculpture et gravure*, Paris, Prault, 1792, p. 169.

2. Robert-Martin Lesuire (1737-1815), homme de lettres français, précurseur du roman policier; auteur de *Charmansage, ou Mémoires d'un jeune citoyen faisant l'éducation d'un ci-devant noble* (1792), Paris, Chez Louis, 1795, t. I.

3. Olivier Ihl, « Louis-Marie Bosredon et la mécanisation des arts graphiques dans la France du XIX^e siècle », dans Danièle Méaux (dir.), *L'art et la machine*, in *Figures de l'art* : revue d'études esthétiques, no 32, 2016, p. 232, et Hornstein, 2012, cité n. 11.

Jean Duvivier (1687-1761), *Figure du pantographe de Claude Langlois, 1744*, estampe reproduite dans Cl. Langlois, *Description et usage du pantographe, autrement appelé singe, changé & perfectionné par C. Langlois, ingénieur du Roi & de l'Académie royale des sciences pour les instruments de mathématiques*, 1744. Paris, BnF



Artiste utilisant la machine à dessiner de Dürer pour peindre une figure, de « Cours dans l'art du dessin » par Albrecht Dürer, publié à Nuremberg en 1525

